

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

La Secretaria de Salud Departamental de Bolívar, en ejercicio de las facultades legales y reglamentarias y en especial por las conferidas por la Ley 09 de 1979, Ley 10 de 1990, Ley 100 de 1993, ley 715 del 2001, Decreto N° 1011 de 2006, Ley 1437 de 2011, Resolución N°2003 de 2014, Decreto N° 780 de 2016, procede a tomar decisión de fondo de un Proceso Administrativo Sancionatorio contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ** Identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente, por el presunto incumplimiento de las normas que regulan el Sistema Único de Habilitación.

ANTECEDENTES:

1. Que la Comisión Técnica designada, realizó visita de verificación de Habilitación el día 22 de marzo del 2018 al Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ** Identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente, con Código de habilitación No.1343000107-01, ubicado Calle las Damas, Transversal 3 No. 5-23 primer piso, Municipio Magangué - Bolívar.
2. Que en virtud de la Visita de Verificación se rindió un informe técnico donde se conceptuó que el prestador de Salud de la referencia, Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ** Identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919, Profesional Independiente, incumplía con las normas de habilitación contenidas en el Decreto No. 1011 de 2006, la Resolución No. 2003 del 2014 y demás normas complementarias.
3. Que el Comité de Garantía de la Calidad de la Secretaria de Salud de Bolívar, en sesión del día 9 de abril de 2018 recomendó abrir Proceso Administrativo Sancionatorio contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente.
4. Que mediante Auto No. 152 del 18 de julio del 2018, se dio inicio al Proceso Administrativo Sancionatorio y se formularon cargos, contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, el cual fue notificado personalmente el día 14 de agosto del 2018.
5. Que en el mencionado auto se imputaron los siguientes cargos:

Cargo Primero. Por el presunto incumplimiento a lo establecido en el artículo 185 de la ley 100 de 1993 en lo referente al deber que le asiste a las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud de tener como principios básicos la calidad y la eficiencia.

Cargo Segundo. Por el presunto incumplimiento a lo establecido en los artículos 15, 16 y 22 del

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

Decreto 1011 de 2006; incumplimiento de la Resolución 2003 de 2014 art. 8 en el estándar de Interdependencia en los servicios de: **ORTODONCIA**

1. Que el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente, presentó descargos el día 21 de agosto de 2018 con sus respectivos argumentos de defensa.
2. Que en el escrito de descargos informa de las medidas tomadas en pro del mejoramiento de los servicios y de los correctivos.
3. Que mediante Auto No. 194 del 23 de octubre del 2018, se abrió el periodo de prueba dentro del proceso administrativo sancionatorio que se tramita contra **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente, por el término de 30 días siguiendo lo establecido en el artículo 48 de la Ley 1437 de 2011. Dicho auto se notificó personalmente el día 18 de diciembre del 2018. Dentro del término probatorio fueron recepcionadas y practicadas en legal forma todas las pruebas que hoy obran en el expediente.
4. Que mediante el Auto No. 269 del 8 de julio 2019 se corrió traslado para alegatos de conclusión por el término de diez (10) días, notificado personalmente el día 4 de septiembre de 2019.
5. El Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente, presentó escrito de alegatos de conclusión el día 13 de septiembre de 2019.

NORMAS VIOLADAS Y CONCEPTO DE LA VIOLACION

Que el artículo 185 de la ley 100 de 1993 establece lo siguiente: "ARTÍCULO 185. INSTITUCIONES PRESTADORAS DE SERVICIOS DE SALUD. Son funciones de las Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud prestar los servicios en su nivel de atención correspondiente a los afiliados y beneficiarios dentro de los parámetros y principios señalados en la presente Ley.

Las Instituciones Prestadoras de Servicios deben tener como principios básicos la calidad y la eficiencia, y tendrán autonomía administrativa, técnica y financiera. Además propenderán por la libre concurrencia en sus acciones, proveyendo información oportuna, suficiente y veraz a los usuarios, y evitando el abuso de posición dominante en el sistema..."

El Decreto 1011 del 2006 en su artículo 15 establece: "ARTÍCULO 15°.- OBLIGACIONES DE LOS PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD RESPECTO DE LA INSCRIPCIÓN EN EL REGISTRO

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ, Profesional Independiente.

ESPECIAL DE PRESTADORES DE SERVICIOS DE SALUD. Los Prestadores de Servicios de Salud son responsables por la veracidad de la información contenida en el formulario de inscripción y estarán obligados a mantener las condiciones de habilitación declaradas durante el término de su vigencia, a permitir el ingreso de la autoridad competente para llevar a cabo la respectiva verificación, a facilitar la verificación, a renovar la Inscripción en el Registro Especial de Prestadores de Servicios de Salud cuando éste pierda su vigencia o cuando haya cambios en lo declarado, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 del presente decreto y a presentar las novedades correspondientes, en los casos previstos en el artículo siguiente."

El artículo 22 del Decreto 1011 de 2006 establece que los Prestadores de Salud deben cumplir con los Estándares de Habilitación y no se aceptara la suscripción de planes de cumplimiento.

El Artículo 12 del Decreto 1011 de 2006 establece que el prestador que declare un servicio, es el responsable del cumplimiento de todos los estándares aplicables al servicio que inscribe, independientemente de que para su funcionamiento concurren diferentes organizaciones o personas para aportar en el cumplimiento de los estándares. Cuando un Prestador de Servicios de Salud se encuentre en imposibilidad de cumplir con las condiciones para la habilitación, deberá abstenerse de ofrecer o prestar los servicios en los cuales se presente esta situación.

Numerales 2 y 3 del artículo 2.3.2.5 de la Resolución 2003 de 2014, en lo atinente a los estados y criterios de habilitación por servicio, el cual reza:

"Estándares y Criterios de Habilitación por Servicio.

2. Normas explícitas sobre restricciones a personal diferente al químico farmacéutico, para formulación realización de actividades de asesoría farmacológica y de farmacovigilancia.

3. información visible al usuario que prohíba la asesoría farmacológica, por parte de personal diferente al químico farmacéutico.

La Resolución 2003 de 2014 que dicta "Estándares y Criterios de Habilitación por Servicio (...)" "utiliza los equipos que cuenten con las condiciones técnicas de calidad y soporte técnico – científico (...) todo prestador de servicios de salud, deberá llevar registros con la información de todos los medicamentos para uso humano requeridos para la prestación de los servicios que ofrece; dichos registros deben incluir el principio activo, forma farmacéutica, concentración, lote, fecha de vencimiento, presentación comercial, unidad de medida y registro vigente expedido por el INVIMA. (...) para dispositivos médicos de uso humano requeridos para la prestación de los servicios de salud que ofrece, debe contar con soporte documental que asegure la verificación y seguimiento de la siguiente información: descripción, marca del dispositivo, serie (cuando aplique) presentación comercial, registro sanitario vigente expedido por el INVIMA o permiso de comercialización, clasificación del

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ, Profesional Independiente.

riesgo (información consignada en el registro sanitario o permiso de comercialización) y vida útil si aplica"

La Resolución 2003 de 2014 "Estándares y criterios de habilitación por servicio (...) Además de contar con la licencia de rayos X expedida por Entidad Departamental o Distrital de Salud, el servicio cuenta con. 1. Instrucciones a los pacientes para la preparación de los procedimientos diagnósticos. 2. Cumplimiento del manual de radio protección, en el cual se especifiquen los procedimientos para la toma de exámenes que impliquen el manejo de cualquier tipo de radiaciones para los pacientes, el personal de la institución, los visitantes y el público en general. 3. Normas explícitas para que la interpretación de los exámenes sea realizada únicamente por el medio especialista. 4. Protocolos para garantizar la calidad de la imagen. 5. Sistema de vigilancia epidemiología y radiología del personal expuesto. La empresa prestadora de servicios de dosimetría individual, cuenta con licencia vigente del Ministerio de Minas y Energía o su delegado"

De las normas anteriormente transcrita se puede colegir que el legislador y los funcionarios con potestad o facultad reglamentaria buscan garantizar que en todo tiempo se garantice la prestación de los servicios de salud bajo los principios básicos de calidad, eficiencia y oportunidad, de tal manera, que los actores del Sistema de Seguridad Social en Salud deben propender por mantener siempre, el cumplimiento de las normas mínimas de habilitación.

El incumplimiento mínimo de las normas de habilitación, lesiona los principios básicos de calidad y eficiencia y desde luego afecta y pone en riesgo la prestación de los servicios de salud a los usuarios del sistema.

Hay que tener presente que el artículo 49 de la Constitución Política, establece que la atención de la salud y el saneamiento ambiental son servicios públicos a cargo del Estado. Se garantiza a todas las personas el acceso a los servicios de promoción, protección y recuperación de la salud.

Igualmente el mencionado artículo menciona que le corresponde al Estado organizar, dirigir y reglamentar la prestación de servicios de salud y el saneamiento ambiental conforme a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad. También establecer las políticas para la prestación de servicios de salud por entidades privadas y ejercer su vigilancia y control.

Así las cosas tenemos que la garantía y protección del derecho fundamental a la salud, comprende la prestación de los servicios de salud de manera oportuna, eficiente y con calidad a todos y cada uno de los usuarios del servicio, bajo la vigilancia y control del Estado, que para tal fin ha dispuesto de crear un sistemas único de habilitación con condiciones elementales y mínimas que deben cumplir en todo momento los prestadores de salud.

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

POTESTAD SANCIONATORIA

La POTESTAD SANCIONATORIA DE LA ADMINISTRACION mediante Sentencia C-595 de 2010 la Honorable Corte Constitucional concluyó que "(...) *a través del derecho administrativo sancionador se pretende garantizar la preservación y restauración del ordenamiento jurídico, mediante la imposición de una sanción que no solo repruebe, sino que también prevenga la realización de todas aquellas conductas contrarias al mismo. Se trata, en esencia, de un poder de sanción ejercido por las autoridades administrativas que opera ante el incumplimiento de los distintos mandatos que las normas jurídicas imponen a los administrados y aun a las mismas autoridades públicas (...) constituye la respuesta del estado a la inobservancia por parte de los administrados de las obligaciones, deberes y mandatos generales o específicos que se han ideado para el adecuado funcionamiento y marcha de la administración*"

El procedimiento administrativo sancionador está cobijado bajo los principios de legalidad, tipicidad y derecho al debido proceso, los cuales han sido definidos jurisprudencialmente de la siguiente manera: i) legalidad "(...) *El principio de legalidad exige que dentro del procedimiento administrativo sancionatorio la falta o conducta reprochable se encuentre tipificada en la norma -lex scripta- con anterioridad a los hechos materia de la investigación-lex previa. En materia de derecho sancionatorio el principio de legalidad comprende una doble garantía, a saber: material, que se refiere a la predeterminación normativa de las conductas infractoras y las sanciones; y, formal, relacionada con la exigencia de que estas deben estar contenidas en una norma con rango de ley, la cual podrá hacer remisión a un reglamento, siempre y cuando en la ley queden determinados los elementos estructurales de la conducta antijurídica. Esto se desprende del contenido dispositivo del inciso 2° del artículo 29 de la Constitución Política que establece el principio de legalidad, al disponer que "nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se imputa (...)", es decir, que no existe pena o sanción si no hay ley que determine la legalidad de dicha actuación, ya sea por acción u omisión (...) ¹ ii) tipicidad "(...) *El principio de tipicidad como desarrollo del de legalidad hace referencia a la obligación que tiene el legislador de definir con claridad y especificidad el acto, hecho u omisión constitutivo de la conducta reprochada por el ordenamiento, de manera que le permita a las personas a quienes van dirigidas las normas conocer con anterioridad a la comisión de la misma las implicaciones que acarrea su transgresión. Conviene precisar que si bien es cierto que en materia sancionatoria la ley puede hacer remisiones a los reglamentos, -con el fin de complementar el tipo allí descrito-, también lo es que la remisión se encuentra limitada al núcleo esencial de lo que se ha estipulado en la ley. De allí que la tipificación para la descripción de la conducta y la sanción, corresponde por**

¹Sentencia C-412/15 Magistrado Sustanciador: ALBERTO ROJAS RÍOS. Bogotá, D. C., primero (1°) de julio de dos mil quince (2015)

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

mandato constitucional al legislador, mientras que la aplicación de la misma para subsumir el hecho antijurídico al tipo descrito, corresponde a la administración (...)”² iii) debido proceso “(...) Las garantías procesales en el campo administrativo sancionatorio no son iguales a las del ámbito judicial, toda vez que se enmarcan dentro de rasgos y etapas diversas. El debido proceso en las actuaciones administrativas opera en tres momentos específicos: (i) en la formación de la decisión administrativa (acto administrativo), (ii) en la notificación o publicación de esa decisión administrativa, y (iii) en la impugnación de la decisión (recursos) (...)”³

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

PROBLEMA JURIDICO

Este despacho busca determinar de acuerdo a las competencias otorgadas en la Ley 9 de 1979, Ley 715 del 2001, Ley 1437 de 2011, Decreto 1011 de 2006 y Resolución 2003 de 2014, si los incumplimientos encontrados en la visita de verificación del cumplimiento de las condiciones mínimas de habilitación realizadas a **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente, el día 22 de marzo del 2018, infringieron las normas de habilitación y si la parte investigada es la responsable de los incumplimientos encontrados.

Para abordar este cometido jurídico se procederá de acuerdo a lo establecido en el Artículo 49 de la Ley 1437 de 2011 y siguientes: 1) señalándose la individualización de la persona investigada. 2) Análisis de los hechos y pruebas. 3) Normas infringidas. 4) La decisión final o sanción correspondiente.

1. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PERSONA INVESTIGADA.

Tal como quedó especificado en el auto de pliego de cargos, el cual fue formulado con base en los documentos que obran en el expediente, se estableció que el sujeto pasivo de esta investigación, es el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente.

ANÁLISIS DE LOS HECHOS Y PRUEBAS.

1.1 Valoración de la prueba.

El principio de carga de la prueba, consagrado en el artículo 167 del Código General del proceso, dispone que *incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las*

² Ibidem.,

³ Ibidem.,

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, de lo anterior se colige que para que prospere un argumento es necesario que se encuentre plenamente demostrado a través de los diferentes medios de prueba.

Estas pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, es decir cuando no tiene la idoneidad legal para demostrar un determinado hecho; utilidad, esto es cuando el medio probatorio aporta efectivamente a la prueba de un hecho relevante dentro del proceso y pertinencia referida a que el hecho que se pretende demostrar tenga relación directa con el hecho investigado. Las mismas serán valoradas conforme a las reglas de la sana crítica y deberán ser apreciadas en conjunto.

Dentro del proceso sancionatorio de marras encontramos como pruebas las siguientes:

Aportadas por la Secretaría de Salud de Bolívar:

1. Escrito de notificación de la visita de Verificación del Cumplimiento de las Condiciones mínimas para la Habilitación a realizar el día 22 de marzo del 2018, dirigida al prestador, Señor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente.
2. Acta de Visita de Verificación de las Condiciones de Habilitación al prestador **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente de fecha 22 de marzo de 2018.
3. Informe rendido por la comisión verificadora, sobre la Visita de Verificación del Cumplimiento de las Condiciones Exigidas por el Decreto 1011 para la Habilitación de **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente.
4. Notificación por correo electrónico del resultado del informe definitivo de la visita de verificación de condiciones para la Habilitación a **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente.
5. Acta de Reunión del Sistema Obligatorio de Garantía de la Calidad de la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar de fecha 9 de abril de 2018.
6. Anexo de los estándares y criterios de acuerdo con la resolución 2003 de 30 de mayo de 2014.

Aportadas por la parte investigada:

- Anexos de las Resoluciones 1755 y 1756 mediante las cuales se otorgan licencias de funcionamiento para equipos de Rayos X y panorámicos de uso diagnóstico odontológico, anexadas en el escrito de Alegatos de Conclusión.

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

Razones de la sanción:

La sanción es definida como "un mal infligido por la Administración a un administrado como consecuencia de una conducta ilegal"; esta tiene como finalidad evitar la comisión de infracciones, buscando de este modo preservar los bienes jurídicos que el legislador decidió proteger.

En el caso de marras se encuentra plenamente demostrado que el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente presentó incumplimientos a lo establecido por el Decreto 1011 de 2006 art. 15, 16 y 22, Resolución 2003 del 2014 art.8, y demás normas Reglamentarias.

De igual forma, se encuentra plenamente demostrado la responsabilidad del Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente ya que observamos que el incumplimiento en el estándar de interdependencia del servicio de **Ortodoncia** y como fue explicado anteriormente es una obligación cumplir con los estándares mínimos de habilitación en todo momento, la importancia que surge de dicho estándar ya que se debe evaluar que la prestación del servicio sea idóneo.

Dosimetría de la sanción.

El artículo 577 de la Ley 09 de 1979 dispone que

"Teniendo en cuenta la gravedad del hecho y mediante resolución motivada, la violación de las disposiciones de esta Ley, será sancionada por la entidad encargada de hacerlas cumplir con alguna o algunas de las siguientes sanciones:

- a. *Amonestación;*
- b. *Multas sucesivas hasta por una suma equivalente a 10.000 salarios diarios mínimos legales al máximo valor vigente en el momento de dictarse la respectiva resolución;*
- c. *Decomiso de productos;*
- d. *Suspensión o cancelación del registro o de la licencia, y*
- e. *Cierre temporal o definitivo del establecimiento, edificación o servicio respectivo"*

Lo anterior deberá estar en concordancia con el artículo 50 de la ley 1437 de 2011, el cual dispone:

"Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la gravedad de las faltas y el rigor de las sanciones por infracciones administrativas se graduarán atendiendo a los siguientes criterios, en cuanto resultaren aplicables:

1. *Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.*

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

2. *Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.*
3. *Reincidencia en la comisión de la infracción.*
4. *Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.*
5. *Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.*
6. *Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.*
7. *Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.*
8. *Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas"*

DE LOS DESCARGOS:

La parte investigada mediante escrito del 21 de agosto del 2018, manifestó lo siguiente:

"El día 21 de marzo del presente año (2018) recibí una visita por parte del señor URIEL MERCADO, en las instalaciones de Odontoestetica Magangué, en donde se encontró prestando el servicio de RX NO HABILITADO EN EL reps, pese a tener licencia los equipos, expedida por la secretaria de salud.

Esta habilitación fue subsanada el día 26 de marzo de 2018.

Por tal motivo quedo a la espera de una nueva visita para constatar lo anterior dicho.

Anexo copia del formulario de novedades en el registro especial de prestadores del servicio de salud y del Auto 152. "

TIPIFICACION DE LA INFRACCIÓN

Del análisis probatorio y jurídico de todo lo previamente relacionado se puede concluir que existe un incumplimiento de los siguientes estándares que se tipifican como infracción de tipo asistencial:

Estándar incumplido	Descripción del incumpliendo	Tipo de infracción	Grado de infracción	Sanción de acuerdo a la clasificación de la infracción / incumplimiento
Interdependencia	Servicio DE TOMA E INTERPRETACION DE RADIOGRAFIA ODONTOLOGICA,	Administrativa	Leve/ Mínimo	1 – 250 SDLV

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

	prestado habilitación REPS,	sin en el			
--	-----------------------------------	--------------	--	--	--

Fuente. Informe de visitas.

En el caso que nos ocupa se debe aclarar que una vez analizado el acervo probatorio se pudo constatar que fueron subsanados los incumplimientos, por lo tanto se atenúa la sanción de grado Leve/ Máximo a Leve/Mínimo, observamos que el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente ha sido activo en busca de mejorar y tener todo los requerimientos en orden como es exigido por las normas descritas.

Se decidirá aplicar una infracción asistencial consistente en MULTA, equivalente a CINCUENTA SALARIOS MINIMO LEGAL DIARIO VIGENTE (50) SMLDV., como una forma de crear consciencia al prestador de salud de la necesidad de cumplir a cabalidad con todos los estándares de calidad y habilitación exigidos por la ley y un llamado de atención a que de ahora en adelante se aúnen esfuerzos encaminados a que el prestador de los servicios de salud en el futuro mantenga siempre las condiciones mínimas de habilitación, conforme a las normas vigentes que regulan el Sistema Único de habilitación.

En el mérito de lo expuesto

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Declárese administrativamente responsable al Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 como Profesional Independiente, con Código de habilitación No. 1343000107-01, ubicado Calle las Damas, Transversal 3 No. 5-23 primer piso, Municipio Magangué - Bolívar.

ARTICULO SEGUNDO: Sancionase con MULTA, equivalente a CINCUENTA SALARIOS MINIMO LEGAL DIARIO VIGENTE (50) SMLDV conforme lo dispone expresado en la parte considerativa de la presente resolución.

ARTICULO TERCERO: Notificar la presente Resolución al Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 9.140.919 Profesional Independiente.

Por la cual se resuelve de fondo un proceso administrativo sancionatorio adelantado contra el Doctor **GUSTAVO DE JESUS ARRIETA HERNANDEZ**, Profesional Independiente.

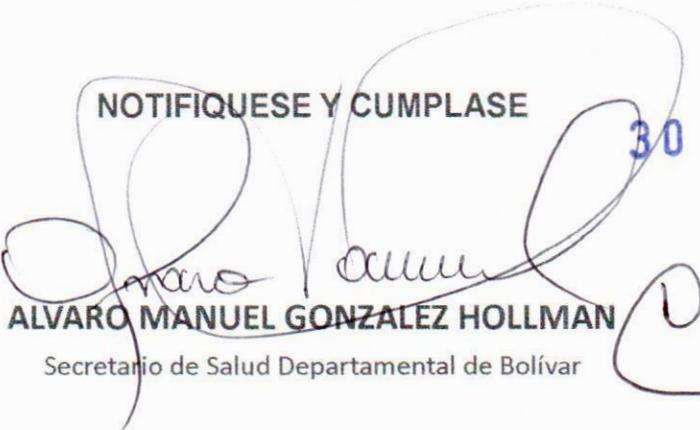
ARTICULO CUARTO: Contra la presente resolución procede el recurso de Reposición ante el Despacho del Secretario de la Secretaría de Salud Departamental de Bolívar, y el del apelación ante Despacho del Gobernador del Departamento de Bolívar, el cual deberá interponerse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los Diez (10) días siguientes al de la notificación de conformidad a lo señalado en los artículos 74 y 76 de la Ley 1437 de 2011.

ARTICULO QUINTO: La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

Dado en Turbaco Bolívar a los

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

30 DIC. 2020


ALVARO MANUEL GONZALEZ HOLLMAN

Secretario de Salud Departamental de Bolívar

Proyectó y elaboró: Karen Matorel B. – Asesor Jurídico Ext.
Revisó y aprobó: Edgardo Díaz- Asesor Jurídico Ext.
Revisó y aprobó: Alida Montes Medina- Dirección de IVC
Revisó y aprobó: Eberto Oñate Del Rio – Jefe Oficina Asesoría Jurídica